

بسم الله الرحمن الرحيم

الأخ فضيلة الدكتور أحمد بن أحمد المساري المحترم
المناصب المقام للخصومة
كفيه خلة بعد

مخيطكم على بيان نظام النيابة صبره وكين النيابة من شهر ديسمبر ٢٠٠٢
والذي يوضحنا هذا الحق للتميز في فقهه المحيطة سنة ١٨٦٠ وديوانه
مما يؤدى ذلك إلى عدم الظن القابلون والحلوة مشاكل كثيرة بينهم
مرحفتكم لصفحة التوضيحها عن رئيس نيابة لقرابة ابنه لم ينفذها
لرجو منكم التوجيه فيما ترونه منصفاً أو غير ذلك

م يظيلو خالد اللوحى والتقدير

صبره وكين النيابة
مخيطكم على بيان نظام النيابة
والذي يوضحنا هذا الحق للتميز في فقهه المحيطة سنة ١٨٦٠ وديوانه
مما يؤدى ذلك إلى عدم الظن القابلون والحلوة مشاكل كثيرة بينهم
مرحفتكم لصفحة التوضيحها عن رئيس نيابة لقرابة ابنه لم ينفذها
لرجو منكم التوجيه فيما ترونه منصفاً أو غير ذلك

الجمهورية اليمنية

وزارة الداخلية

مصلحة الأحوال المدنية والسجل المدني

بطاقة شخصية

الرقم الوطني 04010181971

جواد عبدالجليل حسن عبدالله الحميري

تغز - صبر الموادم - 1986/04/14

مركز تغز مع الميلاء

مصلحة الدم

7/A



مركز 1- تغز

2011/01/22

021/01/24

جهة الإصدار

تاريخ الإصدار

تاريخ الانتهاء

- البطاقة وثيقة هامة يجب الحفاظ عليها

- في حالة فقدان البطاقة أو تلفها يجب إبلاغ أقرب مركز شرطة



2314D1

04010181971

تزار رئيس النيابة بإثناء القرار بالأوجه

في القضية رقم (١٨٦) له ٢٠٢١ م غ ج نيابة صبر

والقيدة برقم () له سجل الفحص نيابة استئناف م / تعز

في : ٢٠٢٢/١/٢٠ م

رئيس نيابة استئناف م / تعز

محمد سلطان ناجي الشقيه

- بعد الإطلاع على الأوراق وما أنتهت إليه النيابة الابتدائية من رأي . حيث تخلص الواقعة حسب ما ورد في محاضر جمع الاستدلالات إلى إتيان / عبدالإله عبدالجليل حسن عبدالله وأخيه / أحمد عبدالجليل حسن عبدالله . بانتهاك حرمة مسكن أخيهما المجنى عليه / جواد عبدالجليل حسن عبدالله . وإمتناعهم عن الخروج من المنزل بالرغم من حضور أفراد الشرطة وطلبهم مناداة المنزل ... الخ . وتبين من خلال الإطلاع أن محاضر الاستدلالات كانت أكثر تنظيماً وتوفيقاً من الإجراءات التي اتخذتها النيابة الابتدائية . وذلك من حيث تنظيم الإجراءات وإسقاط الوصف القانوني للواقعة ، حيث بدأت الاستدلالات بسماع أقوال الشاكي ثم تبعتها الإجراءات اللاحقة التي أنتهت إلى وصف الواقعة بما يتفق ونصوص القانون (دخول مسكن والبقاء خلفاً لإرادة صاحب الشأن) ، أما النيابة الابتدائية فقد ضربت بنص المادة (١٢٣) ج عرض الحائط حتى أفقدتها الغاية التي قصدتها المشرع وذلك حين ابتدأ عضو النيابة الإجراءات بسماع أقوال المشكو بهم . وتوجيه التهمة لهم ثم إخلاء سبيلهم بآتمان ، أعقب ذلك سماع أقوال الشاكي / جواد عبدالجليل . ولبت عضو النيابة المحقق سأل الشاكي عن مضمون شكواه ، بل أنه وجه للشاكي تهمة البلاغ الكاذب التي ألقطها من قم أحد المتهمين وكان هذه التهمة مستثناة من إجراءات تحقيق - تمسكاً - هذا من حيث الشكل .

- أما من حيث الموضوع :- فقد أنتهت النيابة الابتدائية إلى التقرير في الواقعة بالأوجه إقامة الدعوى الجزائية نهائياً قبل المتهمين المذكورين في واقعة إنتهاك حرمة مسكن لعدم الجريمة لوجود شبهة ملك في المنزل كونهما من الورثة ... الخ

- وحيث أن الواقعة موضوع الأوراق تخلص في نشوى المقدمة من / جواد عبدالجليل حسن وليلي عبدالولي عبدالرحمن الرميعة ونسيم عبدالجليل حسن ، تضمنت أن المتهمين / عبدالإله وأحمد عبدالجليل حسن دخلا المنزل الذي يسكنوه وبقوا فيه المتهمان خلفاً لإرادتهما واستشهدوا بأقوال الشاهد / نجم الدين أحمد مهيب أحمد وتوفيق عبدالجليل حسن الذي هو شقيق المتهم والمجني عليهم وشكري سيف أحمد النقيب ، وأمنة سيف أحمد غالب . الذين أكدوا دخول المتهمين عنوة إلى المنزل ومشاهدتهم للمتهمين في مطع المنزل ولم يخرجوا من المنزل إلا هرباً عند مجي الشرطة في الساعة الثامنة ليلاً تقريباً وأكد ذلك المتهمان المنكويان ، دافعين تارة بأن لهما نصيباً في إرث المنزل ، وتارة لزيارة أختيهما الشاكية / نسيم عبدالجليل ... الخ

- وحيث أن جريمة إنتهاك حرمة المسكن المجزأة بندس المادة (٢٥٣) عقوبات والتي تندرج في الفصل الثاني من الباب العاشر تحت عنوان :- الإعتداء على الحرية الشخصية ، وهو ما يؤكد أن النص وجد لحماية حرمة الحياة الخاصة التي لا علاقة لها وملكيته المال والإقرار عليه لأي من الأطراف سواء الشاكي أو المتهمين . إذ أن التثبت أن الشاكي يتخذ من

هذا المنزل مكان لسكناء وإن كان لا يملك كامل الدزل لإشتراك المتهمين معه في الإرث . إلا أن ذلك لا يبرر لهم دخول المنزل بدون إذن . وكان يجب تخليهما اللجوء إلى القضاء في أخذ نصيبهما من المنزل . لا الإعتماد على عجزتهما بأنهما سيأخذان حقيهما بأيديهم . بما ورد في الأوراق .

- وبذلك يتضح بأن النيابة الابتدائية قد خلطت بين واقعي انتهاك حرمة مسكن والمجربة بنص المادة (٢٥٣) عقوبات ، وجريمة الإحتذاء على حرمة ملك الغير والمجربة بنص المادة (٣٢١) عقوبات كون الواقعة الأولى لا تجيز الدخول إلى المكان المسكون أو الفند للسكن أو أحد ملحقاته . خلافا لإرادة صاحب الشأن (الساكن) حتى ولو كان الدخول ممن يملك كامل العقار وليس لجزء بسيط منه . أما واقعة الإحتذاء على المال فلا تجرم مرتكب الواقعة إن كان له شبهة ملك فقط .

- ربما سبق يتضح خطأ النيابة الابتدائية في تطبيق النص العقابي وصولاً إلى خطأ في التصرف بالتقرير بالأوجه لعدم الجريمة ويتعين معه القبول بإلغاء قرار النيابة الابتدائية بالأوجه .

- وحيث أن الثابت قيام المتهمين المذكورين بالإحتذاء بالتهديد على موظفين عامين (أفراد قسم شرطة الضباب) أثناء وبسبب تأديتهم لوظيفتهم العامة بأن قام المتهمان بالرجم بالأحجار على المجني عليهم وثبت ذلك قبل المتهمين من خلال أقوال الشهود . واحتجاج المتهمين بتنازل الجنود . من شكاوهم وتقديهما محرر التنازل أثناء التحقيق .

- وحيث أن الواقعة مجرمة بنص المادة (١٧١) عقوبات وكانت الفقرة (١) من المادة (٢٧) أ ج قد أستثنت من جرائم الشكوى الجرائم الواقعة على مكلف بخدمة عامة أثناء قيامه بواجبه أو بسببه . وهذا ما غفلت عنه النيابة الابتدائية في تصرفها وأغفلت الواقعة من تصرفها وكان يتعين عليها إحالة المتهمين للمحاكمة في هذه الواقعة .

- وحيث أن الواقعة موضوع الأوراق تمت ليلاً . أو استمرت حتى الساعة الثامنة ليلاً ، ومن شخصين وتشكل جريمة جسيمة وفقاً لنص المادة (٢/٢٥٣) عقوبات . يتعين على النيابة معه تعديل القيد والوصف وقيد الأوراق في سجل الجرائم الجسيمة .

لذلك وبناءً على ما سبق وحيث أن القرار الموضوع للإلغاء قد صدر بتاريخ ٢٠٢٢/١/١٧ م وعملاً بنص المادة (٢٢٠) أ ج والمادة (٢٦٢) من التسلطات العامة فأصدر بالانحسار :-

١- إلغاء القرار بالأوجه الصادر في القضية رقم (١٨٦) لـ ٢٠٢١ م غ ج قبل المتهمين / أحمد عبدالجليل حسن عبدالله وعبدالله عبدالجليل حسن عبدالله .

٢- إعادة الأوراق إلى النيابة الابتدائية لإستكمال الإجراءات في التحقيق والتصرف على ضوء ما انتهينا إليه .

والله الموفق

رئيس نيابة إستئناف / تعز

محمد سلطان القاضي النقيب ١٥

